

VERSLAG 3^E BIJENKOMST PROJECTGROEP GASTHUISPLAATS DELFT

Maandag 12 maart 2018, gebouw de Zuster, Gasthuisplaats 1 te Delft

Aanwezig zijn: Wytze Patijn (voorz.) , Jos van de Lindeloof, Hans Bakker en Sjoerd Tiemstra (verslag) en 22 leden van de projectgroep volgens onderstaande lijst, als gast is Regina Thé aanwezig.

Wytze opent ca vier uur. Als eerste wordt het **verslag van de 2^e bijeenkomst** zoals dat met de agenda was toegezonden goedgekeurd. Daarbij worden twee toevoegingen gemaakt: (1) Huisman vindt de schatting van 50% voor bewoners-parkeren te beperkt en (2) van Bergen noemt dit een luxe probleem. Wytze vat samen dat de schattingen van de omvang van dit probleem ver uiteenlopen.

In een **voorstelronde** komt kort ieders betrokkenheid bij de Gasthuisplaats aan de orde.

Sjoerd geeft een **overzicht van gesprekken** die hebben plaatsgevonden met onder meer Cultuurlab, die geen tekeningen van haar gebouw wil geven, dus voorlopig kan de analyse van dat gebouw niet worden gemaakt. Op 13 maart is een vervolgspraak hierover. Met Hotel Leeuwenbrug zijn mede door de inspanningen van projectgroep-leden Keers en Zuiderweg verdere gedachten ontwikkeld voor uitbreidingsmogelijkheden. En door Wytze, Jos en Hans is het nodige getekend, dat zo dadelijk aan de orde komt.

Sjoerd en Wytze vervolgen over het gesprek bij de **gemeente Delft** waar zij vanmiddag met Jos en Hans op gesprek geweest waren bij wethouder Harpe met ambtenaren van Dongen en Wooning. We komen met een positief gevoel hiervan terug en een vervolgspraak wordt gemaakt (**NB** deze is op 16 april)! In het gesprek is door ons aangegeven dat we leiding willen blijven geven aan een participatief proces samen met deze inmiddels uit 34 leden bestaande projectgroep Gasthuisplaats en daarmee de nota Delftse Participatie Aanpak volgen. Omdat alle eigenaren meedoen, verzoeken we ook de gemeente Delft als eigenaresse van het parkeerterrein om in de projectgroep deel te nemen. Wij willen de gemeente met dit proces ont-zorgen en door inzet van onze kennis en ervaring: 1) de opgave helder maken en 2) oplossingen zoeken die op draagvlak kunnen rekenen. Daarna pas kunnen volgens ons (deel)projecten worden aanbesteed. Ons initiatief is ook niet vergelijkbaar met dat van een ontwikkelaar en we zijn dus ook geen partij in een aanbesteding. Door de wethouder is gezegd aanknopingspunten te zien, dat hij ons initiatief bespreekt met collega's Förster en de Prez en dat in een vervolggesprek wordt aangegeven of en zo ja, hoeveel ambtelijke ondersteuning beschikbaar is. Ook zullen dan over parkeren en archeologie ambtelijke standpunten van dit moment bekend zijn.

Wytze geeft aan de hand van een presentatie een **overzicht van randvoorwaarden en vervolgens van een 4-tal parkeeroplossingen waaraan ieder weer oplossingsrichtingen voor stedenbouwkundige invulling zijn toegevoegd**. Een analyse van bestaande gebouwen: Hotel, voormalige Wilhelminaschool, Vestia eigendommen aan Huyterstraat en Brabantse Turfmarkt, Congregatiegebouw en de Zuster. Vervolgens een analyse van groen die laat zien dat er geen waardevol groen is op de Gasthuisplaats. En hierover heen de ondergrondse structuren zichtbaar gemaakt . Vervolgens parkeeroplossingen: 1) Congregatiegebouw, 2) Koornmarkt, 3) achter C-gebouw, entree Gasthuissteeg plus 4) een variant hierop. Bij alle parkeeropties is uitgegaan van één laag ondergronds ca 45 p.p. met optie 2 of meer lagen toe te voegen. Bij alle plannen is de doordringbaarheid van het gebied voor voetgangers essentieel uitgangspunt.

Van der Jagt vindt **parkeer-ontsluiting** aan de Koornmarkt onlogisch.

Van Bergen stelt dat parkeren met aanrijroute via de Asvest leidt tot meer fijnstof-emissie in de stad en dat de rooilijn van de Gasthuissteeg de toegankelijkheid van een parkeergarage beperkt.

Dobbelsteen pleit ook voor het zo kort mogelijk houden van rijroutes.

Jonquière vraagt of dat we hiermee feitelijk het parkeren faciliteren op de Gasthuisplaats?

Wytze antwoordt dat het vooralsnog alleen maar om bestemmings-parkeren: dus geen bezoekers-parkeren: dus een stallingsgarage en niet een openbare garage. Het is bovendien ook mogelijk om bewoners-parkeren mee te nemen door de parkeergarage in meerdere lagen te maken. Het

uiteindelijk aantal te realiseren plaatsen zal sterk afhangen van het gemeentelijk beleid voor de binnenstad. Wat de verkeersoverlast betreft: het doorgaande verkeer door de Gasthuissteeg zal moeten stoppen vanwege veiligheid en overlast. Wat de parkeervarianten betreft: de Koornmarkt-ontsluiting voor parkeren voldoet op dit punt minder. Het toevoegen van de woonfunctie is zeker de bedoeling.

Wubben wil meer rust in de Gasthuissteeg en vraagt aan hoeveel lagen bebouwing wordt gedacht. Pietsch merkt op dat de maatvoering van bouwblokken gerelateerd moet zijn aan de functies en verzoekt het uitwerken van varianten om gevolgen voor (publieke) functies te onderzoeken. Kemper vraagt een invulling in de maat van het ziekenhuis te onderzoeken (plan Hartmann). Van der Jagt stelt dat aan grachten horecafuncties ongewenst zijn en pleit voor een woonfunctie. Wytze legt uit dat qua publieke functie gedacht wordt aan één gekoppeld aan het voormalige Gasthuis en dat ook gesprekken daarover gaande zijn en zegt toe het plan Hartmann te evalueren.

Wubben pleit voor voldoende aandacht voor een aantal **nuts-functies**: parkeren van fietsen, bergingen voor de mensen die er wonen, toegankelijkheid voor hulpdiensten en afvalinzameling en –scheiding en tenslotte de sociale veiligheid en mogelijkheid om (delen van) de tuin af te sluiten. Huisman ziet evenals Jonquière ook een rol voor de gemeente die verantwoordelijk is voor de openbare veiligheid en daarop (flankerend) beleid moet voeren.

Karsen vindt hierbij de balans belangrijk tussen sociaal organiseren en hard afsluiten.

Wytze wil de plek controleerbaar, goed verlicht en mooi met groen en goed ingericht maken.

Jos noemt de Doelentuin als voorbeeld van een qua veiligheid geslaagde tuin in de binnenstad.

De **sloop van bestaande gebouwen** leidt tot discussie. Van der Zee ziet een scala aan mogelijkheden, maar geen noodzaak tot sloop van Vestia bezit en vraagt zich af wat de toegevoegde waarde is.

Van Nierop vindt dat er onvoldoende rekening is gehouden met de tuin van het Congregatiegebouw.

Hij verzoekt recht te doen aan eigendommen en vraagt naar het de massa c.q. totaal m2 bebouwing.

Wytze stelt dat behoud van het Congregatiegebouw het ontwikkelpotentieel van de Gasthuisplaats reduceert tot een parkje en dat ook een fatsoenlijke parkeeroplossing dan onmogelijk is. Hij daagt spreker uit met een alternatief goed plan voor de Gasthuisplaats te komen. De huidige aanéénrijging van achterkanten geeft een nare sfeer en moet en kan anders. Hij besluit dat geen enkele eigenaar wenst dat zijn vastgoed wordt gesloopt, echter wegnemen bestaand vastgoed is niet voor niets.

Oftewel van gebouwen die verdwijnen komt de functie elders terug.

Wytze bedankt een ieder voor de ingebrachte opmerkingen en stelt de hamvraag: **hoe nu verder?** Hij wil vervolgstudies maken met inachtneming met het vorenbedoelde en verder nog goed kijken naar:

- Elke **variant beïnvloed het programma** > kijken naar mogelijkheden van varianten
- Letten op: **maatvoering (incl. hoogte) <> ontsluiting <> veiligheid <> vuilnis/nuts**

Gevraagd wordt naar aanvullingen en suggesties hierbij:

Jonquière: hoe moet ik water zien in het plan? Jos: bedoelt hiermee een uitdagende plek, iets apart; kan zijn een kruidentuin, maar kan ook een bijzondere vijver.

Wubben: Wilhelminaschool mag weg. In de varianten is een hotelfunctie inpasbaar.

Van den Dobbelsesteen: school kan weg, dan ontstaat meer wisselwerking met de Synagoge.

Kemper vraagt aandacht voor de extra beveiliging die de Synagoge omgeeft.

Vander Jagt vindt een mooie entree vanaf de Koornmarkt met een poort of dergelijke passend.

Jonquière vraagt of rekening wordt gehouden met “Delft energieneutraal”.

Van den Dobbelsesteen adviseert warmtepompen gekoppeld aan het grachtwater voor de koeling en verwarming van de bebouwing. Ook vraagt hij aandacht voor het hergebruik van hemelwater.

Jonquière stelt dat Delft geen dwarsstegen kent en vindt deze vandaar niet passend in een plan.

Bayense verzoekt om ook een optie uit te werken uitgaand van bovengronds parkeren.

Van der Burgh vraagt bij ondergronds parkeren goed rekening te houden met de vereisten te stellen aan goed archeologisch onderzoek. Sjoerd antwoordt dat de procedure hiervoor in Delft bij de gemeente ligt die op grond van Wet op basis van het verdrag van Malta in deze bevoegd gezag is en alle voorwaarden voor onderzoek vast zal leggen in een “programma van eisen”.

Wubben vraagt of het mogelijk is alle reeds eerder gemaakte plannen voor de Gasthuisplaats te ontsluiten via www.gasthuisplaats.nl.

Ook Van der Burgh vraagt naar uitbreiding van de website met meer beeldvormend materiaal. Sjoerd legt uit dat zolang niet duidelijk is of en hoe de gemeente Delft met onze ideeën omgaan, er geen plannen en presentaties worden geplaatst of verspreid om te voorkomen dat commerciële partijen het hier ontwikkelde gedachtegoed kopiëren. Of reeds bestaand materiaal kan worden geplaatst, kan en zal wel worden bekeken.

Afsluitend zegt Wytze toe dat de plannen en geopperde ideeën in meer verfijnde vorm één stap verder zullen worden uitgewerkt voor presentatie en bespreking in de volgende bijeenkomst. Met alle eigenaren zal daarnaast verder worden gesproken over hun wensen en visie.

Deze 4^e bijeenkomst van de projectgroep zal zijn: maandag 23 april van 16:00 tot 18:00 in “de Zuster” aan de Gasthuisplaats 1.

ST 3 april 2018

Naam **Projectgroep Gasthuisplaats 2018** **12-mrt**

Plangroep = Eigenaren/vertegenwoordigers vastgoed

Wladimir		Andela	vz bestuur cultuurlab/Congregatie	MK
Nanne		Meijerink	exploitant de Zuster	AANW
Stephan		Nierop b.i.	vml bestuurslid Congregatie	AANW
Jan Paul		Peters	bestuur St Behoud Synagoge Delft	AANW
Fedde	van der	Zee	eigendommen Vestia Huyterstr/Br Turfmarkt	AANW
Bert		Wubben	eigenaar Hotel de Leeuwenbrug	AANW
Overige leden				
Marieke		Alberts	Hoogheemraadschap van Delfland	AANW
Alex		Bayense	betrokken Delftenaar, contact GR fractie VVD	AANW
Henk	van	Bergen	KBG 2008; ondernemersverg; activist	AANW
Jan		Brouwer	Prinsenkwartier	MK
Adriaan	van der	Burgh	KBG 2008 vz	AANW
Floris le		Conge Kleyn	bvg Zuidpoort, secretaris	MK
Johan		Diepens	DGA Mobycon, Delft - verkeersdeskundigen	MK
Andy	van den	Dobbelsteen	prof. duurzaamheid TU/Antwerpen; DGBC	AANW
Frank		Elshof	best bvg de Oude en de Nieuwe Delf	AANW
Bert		Ettekoven	St. Delft Marketing	ZK
Teun	van der	Heijden	best bvg de Oude en de Nieuwe Delf	ZK
Leon		Hombergen	PvdA, Hoogheemraadschap, TU-Delft	MK
Jeroen		Hogetoorn	vml spnsor Ghp, binnenstadsmakelaar	AANW
Hans		Huisman	best bvg Binnenstad Noord	AANW
Janny	van der	Jagt	KBG 2008	AANW
Peter		Jonquière	Delfia Batavorum - Cie Stadsschoon - KBG 2008	AANW
Klemens		Karssen	ondernemer gevestigd in de Zuster	AANW
Astrid		Keers	Delfia Batavorum - Cie Stadsschoon - KBG 2008	AANW
Els		Kemper	redactie AchterdeGevelsvanDelft; CBS	AANW
Ben		Kuipers	vz NVTL, ext. adviseur Rijksbouwmeester	ZK
Fleur		Norbruis	gemeenteraadslid Delft GL; historica	MK
Susanne		Pietsch	TU Delft / afdeling Architectuur	AANW
Ineke		Sagel	bewoner Huyterstraat 15, tuin aan Ghp	MK
Henriëtte		Welle Donker	Expertise Platform Water Delft	MK
Henk		Wijnen	SCMD opvolger Ansje Jonquière	ZK
Herman	de	Wolff	best bvg Binnenstad Noord	ZK
Leo		Zuijderwijk	architect/partner Putter Partners Arch	AANW
Invalliers				
Dannie	van	Seters	bvz bvg Zuidpoort	AANW
René		Aalders	secr cultuurlab	MK
Eveline	de	Jong	adv mobiliteit, Mobycon, vml.bew. Koornmarkt	AANW